



Republika Hrvatska
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Zagreb
Ured predsjednika suda

Broj: Su-Gzp-12/2025-12
Zagreb, 16. travnja 2025.

R J E Š E N J E

Predsjednik Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Ivica Omazić, u pravnoj stvari predlagatelja DINOVA-DIONA d.o.o. Zagreb, Donje Svetice 127, OIB 41112127430, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog ureda Budimir & Meter d.o.o. Zagreb, radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-17/1999, uz sudjelovanje REPUBLIKE HRVATSKE, koju zastupa Državno odvjetništvo Republike Hrvatske, Građansko-upravni odjel, odlučujući o predlagateljevom zahtjevu za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku, 16. travnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovan zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku predlagatelja DINOVA-DIONA d.o.o. Zagreb, Donje Svetice 127, OIB 41112127430, u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu St-17/1999 kojim predlagatelj zahtijeva da se odredi najkraći rok u kojem uredujući sudac mora provesti sve stečajne radnje potrebne radi ostvarenja njegova prava na odvojeno namirenje tražbine, na nekretnini oznake k.č.br. 1514/4, upisanoj u z.k.ul. broj 939 k.o. Karlovac II kod Općinskog suda u Karlovcu.

Obrazloženje

1. Na temelju odredbe čl. 65. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj: 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22, 16/23, 155/23 i 36/24; dalje: ZS), predlagatelj je 5. ožujka 2025. podnio ovome sudu zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku, smatrajući da mu je povrijeđeno ustavno pravo na suđenje u razumnom roku zbog nedonošenja sudske odluke i dugog trajanja postupka unovčenjem predmeta na kojem postoji razlučno pravo koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu (u daljnjem tekstu: prvostupanjski sud) pod poslovnim brojem St-17/1999.

2. Predlagateljev zahtjev je dostavljen prvostupanjskom sudu koji se dopisima od 2. travnja 2025. i 7. travnja 2025. očitovao o svim provedenim radnjama u postupku. Nadalje je predlagateljev zahtjev, zajedno s izvješćem prvostupanjskog suda, dostavljen Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske, Građansko-upravni odjel koje nije dostavilo svoje očitovanje na predmetni zahtjev podnositelja.

3. U postupku pokrenutom povodom zahtjeva, ovaj sud je na temelju navoda predlagatelja iz zahtjeva, očitovanja prvostupanjskog suda od 19. veljače 2025. te uvidom u eSpis predmeta (predlagateljev zahtjev od 9. rujna 2019., rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj St-17/1999 od 17. rujna 2019., rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6011/2019 od 14. studenog 2019.) utvrdio sljedeće pravno relevantne činjenice za odlučivanje o povredi prava predlagatelja, zajamčenog odredbama iz čl. 63. st. 1. ZS-a i čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj: 56/90, 135/97, 113/00, 28/01, 76/10 i 5/14):

PRAVNO RELEVANTNE ČINJENICE

4. Iz prijedloga predlagatelja proizlazi da je stečajni postupak nad dužnikom Diona d.d. u stečaju otvoren rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-17/99 od 23. veljače 1999. Prednik podnositelja zahtjeva Cibala banka d.d. je podnijela prijavu tražbine u stečajnom postupku nad dužnikom Diona d.d. u stečaju; prijavljeno potraživanje čine novčana tražbina i razlučno pravo na nekretnini u vlasništvu dužnika upisanoj u z.k.ul. broj 939 k.o. Karlovac II kod Općinskog suda u Karlovcu, a sve temeljem ugovorom ustanovljenog založnog prava u njegovu korist radi namirenja tražbine iz Ugovora o kreditu br. 7/98 od 1. rujna 1998. i Dodatka br. 1. Ugovora o kreditu br. 7/98 od 11. rujna 1998. Prijavljena tražbina i razlučno pravo u cijelosti je ispitano i upisano u tablicu sukladno čl. 174. Stečajnog zakona („Narodne novine broj: 44/96, 161/98 i 29/99; dalje: SZ), te utvrđeno i priznato rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-17/1999 od 27. siječnja 2000. Navedenim rješenjem, u točki V. njegove izreke utvrđena je tražbina Cibala banke d.d. s pravom odvojenog namirenja u iznosu od 19.054.347,45 kn. Ugovorom o cesiji od 5. listopada 2004. Cibala banka d.d. u stečaju je ustupila DINOVA-DIONA d.o.o. Zagreb, ovdje predlagatelju, cjelokupno potraživanje koje ima prema društvu Diona d.d. u stečaju.

5. Podneskom od 7. lipnja 2019. te ispravkom tog podneska od 9. rujna 2019. predlagatelj je zahtijevao od prvostupanjskog suda „poduzeti sve potrebne radnje i donijeti sve odluke u skladu s kojima Dinova-Diona d.o.o. Zagreb, na temelju ugovora o ustupu od 5. listopada 2004. solemniziranom po javnom bilježniku Alemki Gajski iz Zagreba, pod poslovnim brojem OU-1548/2004 ima položaj Cibala Banke d.d. u stečaju svojeg prednika u čiji pravni položaj je ušla i pravo na odvojeno namirenje tražbine (razlučno pravo) iz nekretnina upisanih u z.k.ul. 939, k.o. Karlovac II, oznake z.k.č. 1514/4 u naravi dvorište površine 9263 čm, javna zgrada, tržnica, površine 2965 čm, gospodarska zgrada tržnica, površine 629 čm, gospodarska zgrada, tržnica, površine 103 čm, gospodarska zgrada, tržnica, površine 96 čm, javna zgrada, tržnica, površine 2322 čm, gospodarska zgrada, tržnica, površine 164, sveukupno površine 15542, sve upisano u zemljišne knjige Općinskog suda u Karlovcu“. Prvostupanjski sud je rješenjem poslovni broj St-17/1999 od 17. rujna 2019. odbacio zahtjev Dinova-Diona d.o.o. Zagreb istaknut u ispravljenom podnesku od 9. rujna 2019.; navedeno prvostupanjsko rješenje je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6011/2019 od 14. studenog 2019.

6. Nadalje, iz izvješća prvostupanjskog suda proizlazi da predlagatelj Dinova-Diona d.o.o. još nema status razlučnog vjerovnika s obzirom na to da razlučno pravo njegova prednika nije bilo upisano u zemljišnim knjigama. O postojanju predlagateljeva

razlučnog prava vodi se parnični postupak kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem P-653/2024, te će predlagatelj steći razlučno pravo tek upisom u zemljišne knjige ukoliko uspije u tom parničnom postupku.

7. Predlagatelj zahtijeva da se u ovome postupku utvrdi osnovanim njegov zahtjev, da se provedu sve radnje potrebne radi ostvarenja njegova prava na odvojeno namirenje, te da mu se odredi primjerena novčana naknada.

MJERODAVNO PRAVO I OCJENA SUDA

8. Za odlučivanje o razumnoj duljini trajanja postupka mjerodavne su odredbe čl. 63. do 65. ZS-a. Stranka u sudskom postupku koja smatra da nadležni sud nije odlučio u razumom roku o njezinom pravu ili obvezi ima pravo na sudsku zaštitu sukladno odredbama Zakona o sudovima. Stranka koja smatra da nadležni sud nije u razumnom roku odlučio o njezinom pravu, može neposredno višem sudu uputiti zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku. Iz ove odredbe proizlazi da je traženje pravne zaštite podnošenjem zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku, dopušteno strankama samo u onim postupcima koji su u tijeku u trenutku podnošenja zahtjeva, odnosno samo u slučajevima kad sud u tim postupcima nije odlučio o pravima i obvezama stranaka (predlagatelja). Pri odlučivanju o podnesenom zahtjevu osobito će se voditi računa o vrsti predmeta, činjeničnoj i pravnoj složenosti, ponašanju stranaka te postupanju suda.

9. Predlagatelj, koji tvrdi da u stečajnom postupku poslovni broj St-17/1999 ima status razlučnog vjerovnika svoja prava ostvaruje kroz institut unovčenja predmeta na kojima postoji razlučno pravo. Iako je ovaj stečajni postupak pokrenut za vrijeme važenja Stečajnog zakona/96, na institut unovčenja predmeta na kojima postoji razlučno pravo, primjenjuju se odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ/15). Naime, prema odredbi čl. 445. st. 1. SZ/15 stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu toga Zakona dovršit će se prema odredbama Stečajnoga zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja. Odredbom čl. 445. st. 2. SZ/15 propisano je da iznimno od odredbe st. 1. toga članka, između ostalih, odredbe čl. 247.-248. toga Zakona primjenjuju se na postupke koji su u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu toga Zakona. Stoga se u pogledu unovčenja nekretnina u ovome predmetu primjenjuju odredbe čl. 247. i 248. SZ/15 (kao i sve njegove daljnje izmjene i dopune: 104/17, 36/22 i 27/24).

10. Prema odredbi čl. 247. st. 1. SZ/15 nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini. U skladu s citiranom zakonskom odredbom, sud će odlučiti o prodaji, samo ako postoji prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnog vjerovnika. O prodaji nekretnine iz st. 1. toga članka sud odlučuje rješenjem protiv kojeg pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici (odredba čl. 247. st. 2. SZ-a).

11. U konkretnom slučaju, predlagatelj je u stečajnom postupku podneskom od 7. lipnja 2019. i ispravkom tog podneska od 9. rujna 2019. postavio zahtjev kojim traži poduzimanje svih zakonom propisanih radnji radi ostvarenja tražbine, odnosno namirenja razlučnog vjerovnika, iz čega proizlazi da je postavio zahtjev za unovčenje

imovine na kojoj postoji razlučno pravo (nekretnina oznake k.č.br. 1514/4, upisana u zk.ul. 939, k.o. Karlovac II, kod Općinskog suda u Karlovcu) u smislu odredbe čl. 247. st. 1. SZ-a. Iz samih navoda predlagatelja, kao i očitovanja prvostupanjskog suda te uvidom u rješenja prvostupanjskog i drugostupanjskog suda, proizlazi da je o tom njegovu zahtjevu odlučeno rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-17/1999 od 17. rujna 2019. na način da je taj zahtjev odbačen, a koje rješenje je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6011/2019 od 14. studenog 2019.

12. S obzirom na to da je o predlagateljevom zahtjevu za unovčenje predmeta na kojem postoji razlučno pravo pravomoćno odlučeno, njegov zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku nije osnovan, zbog čega je ovaj sud primjenom odredbe čl. 66. ZS-a odlučio kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 16. travnja 2025.

PREDSJEDNIK SUDA
Ivica Omazić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja stranka može izjaviti žalbu Vrhovnom sudu Republike Hrvatske u roku od osam (8) dana od primitka rješenja. Žalba se podnosi u tri (3) primjerka putem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske (čl. 67. st. 1. Zakona o sudovima).

Dostaviti elektroničkom komunikacijom:

1. predlagatelju po punomoćniku
2. Trgovačkom sudu u Zagrebu, na spis poslovni broj St-17/1999
3. Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske

Broj zapisa: **9-30876-5604a**

Kontrolni broj: **0b5b5-4fcf3-4faac**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ivica Omazić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.